

Krig och miljö, miljöproblem i krigets spår

Svar på fråga 1 & 2 av Alexander R

Krig handlar idag ofta om resurser/miljötillgångar som rå-olja, malm eller naturgas. Med dessa krig så finns det inte helt oväntat flera negativa aspekter för miljön. Man ska även komma ihåg att miljön sällan står särskilt högt upp på prioriteringslistan. Kriget i sig är oftast ett större bekymmer än miljön det befinner sig i. För att vinna ett krig så är man ofta i behov av alla resurser och möjligheter man kan komma åt, det betyder att man kan behöva använda metoder som är direkt miljöförstörande för att få en fördel mot fienden. Miljö konsekvenserna av krig är fortfarande inte helt klargjorda och mycket återstår alltså att se.

Först och främst så är själva krigsmaskinen väldigt dålig för miljön eftersom att de krävs stora mängder av icke förnybart bränsle för att försörja stridsflyg, stridsvagnar och stridskepp med energi. I vissa länder (främst USA) så använder man även kärnenergi för att försörja delar av marinen med energi. För att hålla en försvarsmakt välrustad och uppdaterad så krävs det dessutom stora mängder av olika sorter metaller som måste utvinnas och som används till att bygga t.ex hangarfartyg, i en värld med fred så hade dessa metaller kunnat användas till betydligt mycket bättre saker än krigföring.

Som ni ser så är till och med själva förberedelserna för krig dåliga för miljön, de konsekvenserna är däremot försumbara i jämförelse den miljöförstöring som kan ske på själva krigsplatserna. Det värsta exemplet på direkt miljöförstöring vid krig är användandet av kärnvapen. De enda kärnvapen som har använts i krig var under andra världskriget. De kärnvapnen som fälldes över Hiroshima och Nagasaki förstörde två blomstrande industristäder och stod för stora skador på människoliv, djurliv, växtliv och olika ekosystem under en lång tid efteråt. Miljön i närområdet var alltså totalt förstörd och jämnad med marken.

Det finns flera sätt som miljön tar skada av krig och dem flesta har både kort- och långsiktiga konsekvenser. Det finns två huvudtyper av miljöförstörelse i krig, direkt- och indirekt miljöförstörelse. Direkt miljöförstörelse kan vara till exempel lövgifter. Lövgifter spreds över stora delar av Vietnam under Vietnam kriget. Lövgifterna ser till att alla bladväxter tappar sina blad och förstör alltså all skog och många möjligheter till att livsmedel. Direkt miljöförstörelse kan även vara att man medvetet faller bomber över åkermarker vilket resulterar i att stora delar av åkermarker blir obrukbar och att de få åkrar som blir kvar blir kraftigt överbelastade. Det finns även exempel på där man har tänt eld på oljekällor och släppte ut stora mängder Koldioxid.

Indirekt miljöförstöring kan vara trupp förflyttning eller bombfällning eftersom man då oftast inte menar att förstöra naturen. Under trupp förflyttning så sker ofta en del nedskräpning i form av ammunition och oljespill som förstör miljön. Bombfällning skapar till exempel kratrar i marken som gör marken obrukbar.

Lösningar

Svar på fråga 3 av Amir G

Dessa konflikter som förstör miljön samt mänskligheten måste ha några enkla lösningar som förhindrar konflikt mellan två eller flera nationer respektive regimer. Genom att förebygga krig förminskar vi miljöförgiftningar respektive miljöproblem i hög grad.

Ett exempel på krig som förstörde en tredjedel av all växtlighet samt djurriket i ett land var Vietnamkriget, som pågick i ca 19-20 år. Där amerikanska soldater använde sig av en viss substans som avlödade växtligheten i skogs rike för att kunna enklare lokalisera fienden. Just denna substans s.k. "Agent Orange" skapade stor mängd miljöproblem i landet som i sin följd producerade negativa mutationer inom dna. Men vad finns det för lösningar som kan förhindra miljöproblem i krigets spår?

Först och främst bör vi undvika konflikter mellan två eller flera nationer/sidor som sedan leder till krig respektive miljöproblem. Ett utav lösningarna är att förebygga krig och skapa fred mellan alla nationer och mänskligheten, dock vet vi alla att denna lösning är rättare sagt omöjlig. En annan lösning är att undvika kemiska vapnen samt gaser i krig, för att följderna av dessa faktorer är oerhört negativt för miljön samt nästa generation som är ättlingar till de drabbade, där missbildning samt mutation i dna från de kemiska substanserna drabbar dem. Samt utsätter kemiska vapen natur- och djurriket i fara. Den senaste lösningen där man undviker kemiska vapen i krig löser våra miljöproblem efter krigets spår, dock finns det vissa undantag som vi inte har inkluderat, fordon, ammunition etc. Men vi försöker prioritera den största orsaken till miljöproblemen efter krig, dvs. genom att eliminera samt undvika all kemisk substans som kan användas som vapen, t.ex. atombomber (människolivet kommer dock inte sjunka). Denna lösning botar miljön men kommer troligen inte att fungera pga. människans lust att dominera saker och ting, därför har vi politik som förhindrar fysisk konflikt. Politik (som ej går överstyr) har förminskat chansen för krig och löser konflikt genom diskussion. Nackdelen med politik är att det kan gå överstyr och konvertera till krig väldigt snabbt. Å andra sidan har politik sammanfört flera nationer till ett och bildat flera fredliga organisationer som Amnesty International (A.I.) och FN. Dessa organisationer prioriterar människornas rättigheter respektive fred och demokrati.

Alla lösningar har sina för- och nackdelar, vissa är möjligare än andra. Dock är bästa sättet (enligt mig) för förminskning av miljöproblem efter krig är att lösa all konflikt med munnen, ej ute på fältet!

Referenser:

<http://www.foi.se/rapport?rNo=FOI-R--1864--SE>

<https://temfunderingar.wordpress.com/2008/02/28/krig-och-miljo/>

[Fn.se](http://fn.se)

http://foi.se/ReportFiles/foir_1864.pdf

https://sv.m.wikipedia.org/wiki/Atombomberna_över_Hiroshima_och_Nagasaki

<http://www.so-rummet.se/fakta-artiklar/atombombningen-av-hiroshima-och-nagasaki>