Turism och miljö

1. **Beskriv:**

Vi rejser og rejser. Over 1 milliard af jorden 7 milliarder mennesker rejser hvert eneste år og tallene fortsætter med at stige. Det gør også turisme til en af verdens største industrier, som giver arbejde og penge til folk. Nogle landes økonomier er fuldstændig afhængige af turisme. Rejse- og turistbranchen udgør ca.10% af verdens totale bruttonationalprodukt.

Selvom man ofte forbinder det at rejse og at være turist med noget godt har det altså store konsekvenser for miljøet.

Det skyldes bl.a at flere og flere mennesker er også begyndt at flyve på ferie. Desværre forurener det at flyve ekstremt meget. Da flybrændstof udskiller CO2 og NOx gasser som medvirker til växthuseffekten. Fly påvirkning af klimaet er faktisk større end det CO2 det udslipper. Det skyldes at fly der flyver i 10km højde laver kondenstriber når de forbrænder brændstof i flyenes jetturbiner. Fordi det er så koldt fortsætter vanddampen i udstødningen og der dannes kunstgjorte moln. Det kan ses i grafen under. Grafen viser hvor meget CO2 respektive tog, bil og fly udleder og den reele belastning på klimaet.

 

Men det er ikke bare det at vi flyver som forurener miljøen. Hotellerne og turistbranchen generelt har stor indflydelse på miljøet og det er virkelig et stort problem.

Når man er på ferie vil man jo gerne leve godt. Men man behøves jo ikke at overandvende resouser. En landsby med 700 indbyggere i et fattigt land bruger i gennemsnit 500 litervand per måned. Hvorimod et luksushotel bruger 1800 litervand per døgn per person. Hvilket er helt overdrevet meget og nok unødvendigt.

Turisme kan også have store konsekvenser for de lokalbeboere der bor i turistområder. Et eksempel på det er priser på varer. Fordi folk er på ferie og vil have det godt er de villige til at betale mere for varerne derfor stiger priserne hvilket medfører at de lokale har råd til at købe varer.

1. **Orsaker:**

Der findes mange orsaker til den store miljø påvirkning til følge af turisme. Derfor er et oplagt spørgsmål man kan stille sig jo, hvorfor rejser vi så meget?

Det findes der mange forskellige svar på. For folk elsker at rejse. Mange har en passion for at opleve nye ting og nye kulturer. De er drevet af det uvisse og spændende. Et hovedpunkt ved at rejse er også at møde nye mennesker, komme til at lære dem at kende, udvikle forbindelser, der somme tider kommer til at vare ved i mange år.

For de fleste handler det nok også om at komme væk. Lidt væk fra dagligdagen og få et afbræk. Lidt tid alene og sammen med dem man holder allermest af.

Nogle mennesker gør det også fordi de er fascinerede af sprog. Det er meget inspirerende at rejse og en god made at udvikle sig som menneske.

Så det er hvorfor vi rejser. Men bare fordi de fleste mennesker rejser betyder det jo ikke at det skal forurende så meget som det gør. For der finds mange måder at rejse på der ikke påvirker miljøet så meget som til eksempelvis at flyve. Alligevel vælger de fleste mennesker at flyve. Højst sandsynligt fordi det er mere bekvemt og går hurtigere en eksempelvis at tage toget. Men et problem kan også være at folk ikke er klar over hvor meget det påvirker eller måske er de bare lige glade.

Orsaken til det er forholdsvis billigt at flyve er at flyselskaberne er fritaget mere eller mindre fra grønne afgifter og moms. Derfor koster en liter flybrændstof kun omkring 2kr. per liter.

Grunden til at hotellerne nok ikke ændrer på deres brug af ressourcer er nok fordi de er bange for at miste kunder. Kunder kommer for at få den service de får nu og hotellerne er derfor bange for hvordan folk vil reagere.

1. **Lösningar, för- och nackdelar:**

En av många lösningar som föreslås är att man ska dra ned på turismen generellt i världen, så att vi genom det förminskar föroreningarna i miljön.

Nackdelen med denna lösning är att destinationerna för turism samt dess länder skulle bli väldigt straffade ekonomiskt.

Det finns länder vi inte behöver åka till för att deras inkomster består enbart av turism.

Men om du tittar på t.ex Libanon så är 20% av deras BNP från turismen.

En annan lösning som man har presenterat kallas hållbar turism. Då avtar vi inte från att resa helt, utan istället så ska vi försöka resa så klimatsmart som det möjligen går. Det har allt från att göra med att vi ska resa till de ställen i världen som är beroende av turism, samt att vi inte ska ta orimligt mycket från deras egna resurser som de själva behöver.

Ett väldigt tydligt exempel är tillgången till vatten i många varma länder, såsom t.ex Alayna i Turkiet, där turisterna står för ca 52% av användningen av vatten.

Så kort sagt så vill man att turisterna inte ska göra det svårt för befolkningen och använda för mycket av deras begränsade resurser. Självklart så ska man kunna ta del av vatten. Men det ska inte vara det tredubbla av vad genomsnittliga invånare får.

Nackdelen med hållbar utveckling är att det är en av de svåraste att genomföra. Iallafall om man tittar på hur man ska övertala turisterna till detta. Eftersom det har blivit en norm nästan i västvärlden att man ska resa på en fet solsemester, leva som en kung och inte behöva bry sig om några konsekvenser av vad som händer runtom i omgivningen.

Det är svårt för invånarna från resmålen att genomföra en stor skillnad för miljön. De vill inte riskera att tappa turister och tackar bara om de får fler. Vilket känns ganska givet, vi är som sagt deras inkomst. Istället så ligger det på oss turister från västvärlden att "orka" göra en skillnad och uppoffra våran lyx, till en viss mån.

Den simpla lösningen på detta problem är att man försöker välja att flyga mindre. Istället så kan man ta och åka tåg eller båt till de destinationer man ska till. Givetvis så skadar även detta våran miljö. Men det är en bråkdel av de avgaser som flygplanen avger.

Ibland så kan det faktiskt kosta mindre att åka tåg än flygplan.

Det ända negativa vi kan se med denna lösning är att resvägen kanske tar mycket längre tid, och att det nog inte är ett populärt resesätt om man ska resa väldigt långt.

Den sättet vi förordar mest att vi ska fokusera på i framtiden är en ganska optimistisk lösning. Det som då man jobbar på är att ta fram bättre bränslen för flygplanen, samt utveckla flygplanen så att de inte drar lika bränsle och släpper inte ut lika mycket avgaser som flygplanen gör idag.

Denna lösning är en väldigt bra lösning, svår att få fram, men när man väl har kommit på nya och fungerande saker inom detta område, så är de lättare att genomföra.

Konsekvenserna med det här sättet är att det inte går att genomföra just nu på direkten. Utan snarare en hållbar lösning som kan presenteras i framtiden. Förutsatt att man börjar utveckla tekniken inom detta område redan nu. Sedan så är det också en nackdel att det är dyrt ur den ekonomiska aspekten. Det kostar mycket pengar att framställa nya bränslen och klimatsmartare flygplan. Däremot så kan det faktiskt kosta oss mer i längden för att vi inte finansierar tillräckligt för sådant här idag.

Anledningen till att vi tror på detta sätt mest är för att på detta sätt så måste man övertala minst människor på att ge upp sin lyx. Vi tror att många människor inte inser allvaret i det här problemet, därför litar vi mer på att om man finansierar tillräckligt för forskning så kanske vi har löst det här problemet inom ett par år.